**В Федеральный суд Верх-Исетского района города Екатеринбурга**

**620019, г. Екатеринбург, ул. Малышева,2 «Б»**

**ИСТЕЦ:**

А.

**ОТВЕТЧИК:**

Управление Федеральной миграционной службы

по Свердловской области,

Адрес: 620028, г. Екатеринбург, ул. Крылова, д. 2

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о признании незаконным решения об аннулировании ранее выданного вида на жительство на территории Российской Федерации**

   В начале декабря 2014 г. Истец получил уведомление, датированное 03.12.2014 г. № 5-ИК/б/н, в котором сообщается, что 10.10.2014 г. УФМС России по Свердловской области в отношении него, в соответствии с ч. 4 ст. 26 ФЗ от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», принято решение о сокращении срока пребывания в Российской Федерации и о неразрешении въезда в Российскую Федерацию сроком до 24 октября 2016 г.

   Основанием для принятия такого решения отделом УФМС России по Свердловской области послужил факт привлечения к административной ответственности, за совершение административных правонарушений в области дорожного движения.

   05.12.2014 г. А. обратился к начальнику УФМС России по Свердловской области с заявлением, в котором просил пересмотреть принятое в отношении него решение. Ответным письмом от 11.12.2014 г. №А-337-у ему было сообщено, что правовых оснований для отмены решения УФМС России по Свердловской области, о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, отсутствуют.

   Согласно документу УФМС России по Свердловской области с исх. № 4/4505 16 октября 2014 года в отношении А. УФМС России было принято решение № 1472 об аннулировании ранее выданного вида на жительство на территории Российской Федерации на основании п. 2 ст. 9 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», данный пункт предусматривает, что вид на жительство иностранному гражданину не выдается, а срок действия ранее выданного вида на жительство не продлевается либо ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае принятия в установленном порядке решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина.

**С указанным решением Истец не согласен по следующим основаниям:**

1. 1.Исходя из положений Постановления Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П, полагаю, что УФМС России по Свердловской области поступило со мной излишне строго, без учета всех обстоятельств. Органом УФМС России по Свердловской области при принятии решения не были учтены следующие, заслуживающие внимания обстоятельства: прежде всего, на территории г. Екатеринбурга у А. проживают близкие родственники, сложились фактические брачные отношения, то есть у него есть жена, с которой он совместно проживает. Супруга официально трудоустроена и работает в г. Екатеринбурге. В случае оставления решения УФМС России по Свердловской области в силе будут нарушены их права на личную и семейную жизнь, А. будет разлучен с супругой на длительный период времени, одна мысль об этом является для них серьезным потрясением, ведь они испытывают друг к другу только теплые и искренние чувства.
2. 2.Административные правонарушения, совершенные иностранным гражданином, не являются грубыми. Наказание, в виде наложенных на меня штрафов, я понес в полном объеме, то есть полностью оплатил штрафы.
3. 3.На территории России Истец проживает с 2006 г., срок его пребывания на территории Российской Федерации довольно длительным, за это время ранее он не привлекался к административной, а тем более уголовной ответственности, что характеризует его как человека, законопослушного и уважающего закон и традиции страны, в которой он проживает в данный момент. В настоящий момент ему выдан вид на жительство, сроком до 21.01.2015 г.
4. 4.А. имеет в собственности недвижимое имущество – квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка. Своевременно оплачивает коммунальные услуги и добросовестно несет бремя собственника.
5. 5.А. зарегистрирован на территории в качестве индивидуального предпринимателя, в соответствии с налоговым и трудовым законодательством осуществляет трудовую деятельность на территории Российской Федерации. Сдает финансовую отчетность и платит налоги. Более того, он имеет множество благодарственных писем от клиентов, которые, таким образом, выражают признательность и благодарность не только за работу, но и за оказанную им помощь. Помимо организации и ТСЖ, свою благодарность так же выражали ФГКУ «Специализированная пожарно-спасательная часть Федеральной противопожарной службы по Свердловской области» при оказании помощи населению (в условиях чрезвычайных ситуаций), отдел полиции № 3 УМВД России по г. Екатеринбургу (при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий), привлекался в качестве специалиста представителями Управления Федеральной службы судебных приставов г. Екатеринбурга для оказания помощи при исполнении решений и постановлений судов общей юрисдикции.

В связи с вышеизложенным, сокращение срока моего пребывания на территории Российской Федерации ставит меня в крайне затруднительное положение, поскольку оспариваемое решение лишает меня возможности находиться рядом со своей семьей, осуществлять трудовую деятельность, места жительства.

   Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 55-О, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации или неразрешении въезда в Российскую Федерацию, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

   Вмешательство в право на уважение личной и семейной жизни, допускается в тех случаях, когда оно необходимо в демократическом обществе и соразмерно публично-правовым целям.

   В связи с этим, исходя из вышеназванных норм, считаю, что оспариваемое решение является существенным вмешательством в мою личную и семейную жизнь. Полагаю, что УФМС России по Свердловской области не подтвердило действительную необходимость применения данной санкции в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов, допустив вмешательство в право на уважение личной и семейной жизни, право на труд и право на проживание.

   В связи с этим, ссылаясь на действующее законодательство, практику Европейского Суда по правам человека и фактические обстоятельства, считаю, что УФМС не указало оснований, по которым принятие решения вызвано крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, целями предотвращения беспорядков или преступлений, целями охраны здоровья или нравственности. В связи с этим, при принятии оспариваемого решения должен соблюдаться баланс публичных и семейных интересов.

   На основании изложенного и руководствуясь ст. 2, 15, 55, 62 Конституции РФ, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Определением Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 55-О, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» от 10.10.2003 г. N 5, Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П, ст. 254, 398 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

* признать незаконным и отменить решение Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области от 16 октября 2014 года об аннулировании ранее выданного вида на жительство на территории Российской Федерации в отношении иностранного гражданина
* приостановить исполнение решения Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области от 16 октября 2014 года об аннулировании ранее выданного вида на жительство на территории Российской Федерации в отношении иностранного гражданина на время рассмотрения настоящего заявления.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. 1.Квитанция об оплате госпошлины.
2. 2.Копия доверенности на представителя.
3. 3.Копия паспорта заявителя с нотариальным переводом.
4. 4.Копия уведомления от 03.12.2014 № 5-ИК/б/н.
5. 5.Копия заявления от 05.12.2014 г.
6. 6.Копия письма от 11.12.2014 г. № А-337-у.
7. 7.Копия решения от 16.10.2014 г. № 1472.

*Дата, подпись*